



УДК 343.611.1

СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И АЛГОРИТМЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ РАССЛЕДОВАНИЮ И СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВАХ

А.А. КОРЧАГИН*Алтайский государственный
университет**e-mail: kaa77-21@mail.ru*

Статья посвящена проблеме совершенствования криминалистической методики расследования убийств. В статье рассматривается структура криминалистической методики по делам об убийствах, выделены её основные элементы, и раскрыто их содержание. Автором уделено значительное внимание вопросу алгоритмизации деятельности по предварительному расследованию и судебному разбирательству уголовных дел об убийствах.

Ключевые слова: убийство, криминалистическая методика, следственная ситуация, алгоритм, программирование.

Современный этап развития российского общества характеризуется ростом числа насильственных преступлений, в том числе особо тяжких – умышленных убийств. Начиная с 1999 года, на территории Алтайского края прослеживалась устойчивая тенденция к увеличению количества убийств и покушений на убийства. Их количество достигло наибольшего значения (816) в 2000 и продолжало оставаться высоким вплоть до 2003 года. В 2003 году число совершенных преступлений данного вида снизилось до 558 фактов, а их раскрываемость возросла до 81,0%. Начиная с 2004 года в Алтайском крае наметилась тенденция к снижению количества тяжких и особо тяжких преступлений. Их удельный вес снизился с 27,8% в 2004 г. до 21,0% в 2008 г., и составил 12900 преступлений. По сравнению с 2007 г. в 2008 г. снизилось на 7,1% количество совершенных убийств (с 409 до 380). В 2009 г. в Алтайском крае было совершено 295 убийств, в 2010 г. – 264 убийств (-10,5%). Начиная с 4 квартала 2010 года в Алтайском крае вновь наметилась негативная тенденция к увеличению количества убийств. Так, за период с октября по декабрь 2010 года зарегистрировано 76 убийств (4 кв. 2009 г. – 51) и 197 фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (4 кв. 2009 г. – 172), рост составил 49,0% и 14,5% соответственно.

В течение 6 месяцев 2011 года на территории города Барнаула совершено 32 убийства (аналогичный период прошлого года – 25), 28 из которых расследовано (АППГ – 16), 87 фактов причинения тяжкого вреда здоровью (АППГ – 97), в т.ч. 16 – повлекших смерть потерпевшего (АППГ – 17). Кроме того, совершено 3 изнасилования (АППГ – 4). Уровень преступности в 2009 г. в Алтайском крае на 100 тысяч человек населения составил 2159,7 преступлений (2008 г. – 2455), что превышает среднероссийский уровень (2062,8). Среди субъектов Сибирского Федерального округа по данному показателю Алтайский край занимает 2-е место после Омской области. Как представляется, одной из основных причин этого является недостаточность разработки криминалистической методики расследования убийств.

Проблеме методики расследований убийств в криминалистической литературе уделено достаточно много внимания. К числу работ, специально посвященных методике расследования убийств можно отнести работы И.В. Александрова, Ф.Ю. Бердичевского, В.К. Гавло, В.Н. Исаенко, А.М. Кустов, Е.А. Логинова, В.А. Образцова, А.Ф. Лубина, В.Е. Коноваловой, Н.А. Селиванова, Л.А. Соя-Серко и др. Однако, несмотря на имеющиеся работы, проблема раскрытия и расследования убийств остается по-прежнему актуальной. Об этом говорит тот факт, что далеко не каждое убийство раскрывается. Так, в 2009 году в России было зарегистрировано 17681 убийств, из них было расследовано – 15373, направлено в суд – 14752, по п.1. ч. 1 ст. 208 УПК было приостановлено 1896 дел, по п.п. 2,3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ – 260 уголовных дел. Таким образом, из приведенных цифр видно, что по 14% всех уголовных дел об убийствах преступникам удалось избежать уголовной ответственности и наказания¹.

Актуальность выбранной темы, по-нашему мнению, обуславливается тем, что, с одной стороны, большое количество разработанных частных методик расследования

¹ Данные ГУВД АК



убийств свидетельствует о всестороннем исследовании этого опасного явления, когда каждый автор пытается выделить какие-либо новые аспекты раскрытия и расследования убийств, с другой стороны, для практических работников возникает проблема выбора из большого количества предлагаемых методик наиболее оптимальной. Осуществляя расследование в установленные ст.162 УПК РФ сроки, следователи не имеют физической возможности изучить все имеющиеся методические рекомендации по расследованию убийств. В таких условиях, полагаем, существенную практическую помощь в оптимизации деятельности по раскрытию, предварительному расследованию и судебному разбирательству дел об убийствах может оказать разработка эффективных алгоритмов по её осуществлению. В данной статье ставим задачу обосновать актуальность этой проблемы и показать основные направления её решения. В криминалистической литературе уделено внимание алгоритмизации деятельности следователя в работах В.К. Гавло, Г.А. Густова, Н.Б. Водяновой, И.А. Возгрина, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, Н.С. Полевого, А.С. Шаталова и др. Однако анализ данных работ, в том числе докторской диссертации посвященной этой теме А.С. Шаталова², показывает, что в них авторы рассматривают вопросы алгоритмизации только применительно к предварительному расследованию преступлений, за рамками их внимания было оставлено судебное разбирательство уголовных дел. Объяснить это можно тем, что большинством авторов криминалистика традиционно рассматривается как наука о предварительном расследовании преступлений. Вместе с тем, как нам представляется, всестороннее, полное, объективное рассмотрение уголовных дел в суде, в том числе об убийствах, в условиях закрепленного ст. 15 УПК РФ принципа состязательности сторон, невозможно без использования государственными обвинителями, судьями криминалистических рекомендаций, позволяющие правильно оценить складывающиеся следственные ситуации на предварительном следствии и в суде и выбирать наиболее оптимальные алгоритмы их разрешения.

Анализ криминалистической литературы показывает, что наряду с понятием «Алгоритм следственной деятельности», используется понятие «Программирование». Однако четкости в их сути мало. Полагаем, возникает необходимость в уяснении их сути. Как известно, под алгоритмом понимается точный набор инструкций, описывающих порядок действий исполнителя для достижения результата решения задачи за конечное время. Под программой же понимается термин, в переводе означающий «предписание», то есть предварительное описание предстоящих событий или действий. Из двух терминов применительно к расследованию и судебному разбирательству дел об убийствах, использование понятия алгоритма, с нашей точки зрения, является более предпочтительным, так как он предусматривает разработку конкретных рекомендаций по ведению расследования и судебного разбирательства в складывающихся следственных ситуациях. Программирование деятельности следователя при расследовании убийств можно рассматривать как структурный элемент алгоритма.

Говоря об алгоритмизации деятельности по предварительному расследованию и судебному разбирательству дел об убийствах, необходимо сказать об основаниях построения алгоритмов. Расследование дела об убийстве представляет собой совокупность действий следователя, органов дознания, направленных на поиск информации, связанной с совершением убийства, выяснение других обстоятельств, оценку собранных по уголовному делу доказательств, принятие промежуточных и итоговых решений. Механизм расследования каждого уголовного дела индивидуален, но, вместе с тем, ему присущи некоторые закономерно обусловленные черты. Выявление, анализ и обобщение которых позволяют с той или иной степенью строгости формализовать процесс расследования, разрабатывать в этих целях типовые методики. Как следствие, методические рекомендации приобретают все более алгоритмизированный характер³.

При построении криминалистических алгоритмов расследования и судебного разбирательства уголовных дел об убийствах в методике их расследования необходимо учитывать различные методы познания, в том числе методы синергетики. Синергетика представляет собой междисциплинарное направление научных исследований, задачей которого является изучение природных явлений и процессов на основе принципов самоорганизации систем,

² Шаталов А.С. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений: Дисс. ... доктора юрид. наук. М., 2000. – 411 с.

³ Ищенко Е.П., Водянова Н.Б. Алгоритмизация следственной деятельности. М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 180-183



состоящих из подсистем. Основное понятие синергетики – определение структуры как состояния, возникающего в результате многовариантного и неоднозначного поведения таких многоэлементных структур или многофакторных сред, которые не деградируют к стандартному для замкнутых систем усреднению, а развиваются вследствие открытости, притока энергии извне, нелинейности внутренних процессов, появления особых режимов с обострением и наличия более одного устойчивого состояния. Преимущество этого подхода заключается в том, что он позволяет рассматривать преступную деятельность и деятельность по расследованию и судебному разбирательству уголовных дел об убийствах как сложноструктурированные системы, что позволяет упорядоченно выделять их отдельные элементы, избегать хаоса, точнее познавать закономерности и происходящие в этих видах деятельности процессы, и на основании этого разрабатывать наиболее эффективные криминалистические алгоритмы следственной и судебной деятельности.

Исходя из этого подхода, структуру объекта криминалистической методики по делам об убийствах, полагаю, можно рассматривать из трех взаимосвязанных подсистем: преступная деятельность по подготовке, совершению, сокрытию убийств и противодействию следствию; криминалистическую деятельность по выявлению и предварительному расследованию уголовных дел об убийствах; криминалистическую деятельность по судебному разбирательству уголовных дел об убийствах. Г.А. Густов, мнение которого следует разделить, отмечал «Являясь объектом изучения на предварительном следствии, преступление как реальное явление действительности в свою очередь оказывает влияние на организацию расследования. Чем больше известно о преступлении и его закономерностях, тем легче организовать расследование, выбрать адекватные следственной ситуации методы работы»⁴.

Структура преступной деятельности по совершению убийств включает в себя следующие элементы: 1) объект посягательства; 2) субъект посягательства; 3) физические действия (бездействие) преступника; 4) психическая деятельность преступника; 5) последствия преступной деятельности убийцы; 6) место совершения убийства; 7) время совершения убийства. Все названные элементы корреляционно взаимосвязаны, что позволяет на основании анализа какого-либо одного элемента, делать выводы об остальных.

Структуру криминалистической деятельности по выявлению, раскрытию и предварительному расследованию убийств можно представить в виде следующих взаимосвязанных элементов: 1) объект выявления, раскрытия и предварительного расследования – деяние, содержащее признаки состава, предусмотренного ст. ст.105-108 УК РФ; 2) субъект – следователь, сотрудники органов дознания, эксперты, специалисты (их психические, физические, социально-демографические, профессиональные качества (их криминалистическая характеристика)); 3) действия следователя, органа дознания по выявлению, раскрытию и расследованию убийства; 4) психологические условия, в которых осуществляется расследование; 5) материальные и организационные условия раскрытия и расследования убийства; 6) место расследования; 7) время расследования (например, раскрытие и расследование убийства по прошествию небольшого промежутка времени после его совершения, или спустя длительный период времени после его совершения).

Структуру криминалистической деятельности по судебному разбирательству дел об убийствах в качестве составных элементов включает: 1) объект – уголовное дело об убийстве, рассматриваемое в суде; 2) субъект – судья, государственный обвинитель, подсудимый, защитник, потерпевший, свидетели, другие лица, проходящие по делу (их криминалистическая характеристика); 3) психологические условия, в которых проходит судебное разбирательство; 4) материальные и организационные условия судебного разбирательства; 5) место проведения судебного разбирательства; 6) время его проведения.

Сочетание этих элементов позволяет, с одной стороны, выделять схожие группы убийств, то есть классифицировать их, с другой стороны взаимодействие их приводит к возникновению специфических следственных ситуаций предварительного расследования и судебного разбирательства.

Важным условием создания алгоритмов предварительного расследования и судебного разбирательства дел об убийствах является их классификация, позволяющая выделять однородные группы убийств и разрабатывать криминалистические алгоритмы их

⁴ Густов Г.А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений: Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. М., 1993. – С. 17



расследования и судебного рассмотрения. Классификация убийств по уголовно-правовым основаниям, полагаем, не решает криминалистических задач. Необходима система таких оснований, среди которых выделим уголовно-правовые, уголовно – процессуальные и криминалистические основания классификации преступлений⁵. В качестве криминалистических оснований классификации убийств можно назвать такие, как: способ и особенности подготовки, совершения и сокрытия убийства; личность убийцы, наличие у него преступного опыта; личность потерпевшего; место и время совершения убийства; обстановка совершения убийства; мотивы и цели преступления. Эти основания могут объединяться для отражения специфики механизма преступления и следственных ситуаций, складывающихся в процессе его расследования.

Классифицировать преступления можно по признакам складывающихся следственных ситуаций. Следственная ситуация – это объективная категория криминалистики, которая характеризует обстановку расследования любого преступления. Вместе с тем она содержит в себе информацию о процессах и структуре совершения и расследования преступлений. Значит, она позволяет изучить существенные общие и специфические стороны преступлений, видеть в них закономерное явление и на этой основе создавать типовые алгоритмы расследования отдельных видов и групп преступлений. С этих позиций группировка преступлений в методике их расследования по следственным ситуациям, как основанию, вполне допустима. Таким образом, полагаем, построение криминалистических алгоритмов должно строиться на основании выделения однородных групп убийств и в рамках их ситуаций их предварительного расследования и судебного разбирательства. Деятельность по выявлению, раскрытию, предварительному расследованию и судебному разбирательству дел об убийствах имеет информационно-познавательную структуру.

Специфика предмета и метода криминалистики состоит в исследовании информационно-познавательной структуры раскрытия, расследования и судебного рассмотрения преступлений, основанном на изучении способов совершения преступлений и обобщения опыта следственной, оперативно-розыскной, экспертной и судебной деятельности. Как верно отмечают В.Я. Колдин и Н.С. Полевой, «содержание криминалистики складывается из знаний двух категорий: объективных закономерностей отражения уголовно-релевантных событий и явлений; приемов и методов раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Данное высказывание, считаем, необходимо дополнить указанием на включение в содержание криминалистики познания закономерностей судебного разбирательства уголовных дел. Отправляясь от этих закономерностей, криминалистика разрабатывает применительно к преступлениям, совершенным определенным способом и в определенных условиях, алгоритмы действий следователя и других участников расследования с учетом объема и характера информации о событии преступления в каждый момент расследования, т.е. с учетом типовой следственной ситуации⁶. Таким образом, в основе формирования криминалистических алгоритмов по делам об убийствах может лежать и ситуационный подход⁷.

И.А. Возгрин справедливо отмечает «следственные ситуации являются как бы срезом процесса расследования в то или иной момент его производства. Поэтому характеристика следственной ситуации всегда отражает результаты уже проделанной работы по уголовному делу и не раскрывает перспектив дальнейшего расследования. Программа, или алгоритм расследования – это предписание порядка работы, взятое в динамике с учетом сложившейся следственной ситуации и возможными её изменениями⁸. Решая проблему оптимизации криминалистической деятельности на базе алгоритмизации автоматизации информационных процессов, Н.С. Полевой верно отметил, что необходимо «ориентироваться на использование не одного какого-либо универсального алгоритма, а на серию различных алгоритмов⁹. Изучение дел об убийствах позволило выделить сле-

⁵ Гавло В.К., Корчагин А.А. Расследование фактов безвестного исчезновения женщин при подозрении на их убийство: монография. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – С. 185

⁶ Колдин В.Я., Полевой Н.С. Информационные процессы и структуры в криминалистике. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. – С. 10

⁷ Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. – С. 217

⁸ Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Мн.: Выш. школа, 1983. – С.160-161

⁹ Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. М.: Изд-во МГУ, 1989. – С.199



дующие ситуации первоначального и дальнейшего этапов расследования, а также судебного разбирательства. На первоначальном этапе расследования убийств наиболее типичными являются следующие следственные ситуации:

- убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, преступник задержан, вину признает полностью, имеются доказательства его виновности;
- убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, преступник задержан, вину признает частично, имеются доказательства его виновности;
- убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, преступник задержан, вину не признает, имеются доказательства его виновности;
- убийство носит очевидный характер, известны преступник и потерпевший, однако преступнику удалось скрыться, местонахождение его неизвестно;
- убийство носит очевидный характер, личность потерпевшего известна, имеются отдельные данные о личности преступника;
- убийство носит очевидный характер, личность потерпевшего известна, данных о преступнике нет;
- убийство носит неочевидный характер, личность потерпевшего известна, данных о преступнике нет;
- убийство носит неочевидный характер, личность потерпевшего неизвестна, данных о преступнике нет.

На последующем этапе расследования убийств наиболее типичными следственными ситуациями являются следующие:

- обвиняемый признает свою вину полностью, в деле имеются достаточные доказательства, подтверждающие вину обвиняемого;
- обвиняемый не признает свою вину полностью или частично, в деле имеются доказательства, подтверждающие его вину;
- обвиняемый не признает вину полностью или частично, в ходе проведения первоначального этапа расследования доказательств его виновности не добыто, либо их недостаточно.

Наиболее типичными ситуациями судебного следствия по делам об убийствах являются следующие:

- 1) ситуация, когда подсудимый признает себя виновным полностью;
- 2) ситуация, когда подсудимый признает себя виновным частично;
- 3) ситуация, когда подсудимый меняет свои показания на протяжении всего судебного следствия;
- 4) ситуация, когда подсудимый не признает себя виновным и полностью отрицает свою причастность к совершенному преступлению.

Исходя из выделения складывающихся по делам об убийствах ситуаций, можно выделить классификацию криминалистических алгоритмов их расследования и судебного разбирательства: 1) криминалистические алгоритмы первоначального этапа расследования убийств; 2) криминалистические алгоритмы последующего этапа расследования убийств; 3) криминалистические алгоритмы стадии предварительного слушания уголовных дел об убийствах; 4) криминалистические алгоритмы стадии судебного следствия по делам об убийствах; 5) криминалистические алгоритмы, которые могут применяться в суде кассационной инстанции; 6) криминалистические алгоритмы, применяемые в суде надзорной инстанции; 7) криминалистические алгоритмы, применяемые при пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме вышеперечисленных, можно выделить алгоритмы, применяемые при проведении отдельных следственных действий, как на предварительном следствии, так и в суде, криминалистические алгоритмы проведения отдельных тактических и оперативно-тактических операций в ходе предварительного следствия по делам об убийствах.

И в заключение необходимо сказать об актуальной и пока еще недостаточной разработанной проблеме создания компьютерных программ, основанных на изучении складывающихся в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства ситуаций, и содержащих алгоритмы по их разрешению. О практической необходимости таких программ говорили В.К. Гавло (1989 г.), В.Е. Корноухов (1989 г.), Н.С. Полевой (1989 г.). Так В.К. Гавло справедливо отмечает «...анализ следственных ситуаций показывает, что



на их основе могут создаваться информационно-поисковые системы, а также модели и алгоритмы расследования отдельных видов преступлений. Это уже будет шагом на пути использования ЭВМ в методике расследования. В «память» ЭВМ при этом необходимо закладывать сведения о следственных ситуациях и их признаках и соответствующих им методах расследования»¹⁰. Таким образом, создание криминалистических алгоритмов предварительного расследования и судебного разбирательства, основанных на выделении складывающихся в процессе этих видов деятельности ситуаций с использованием компьютерных программ, может существенно увеличить эффективность борьбы с этим видом особо тяжких преступлений.

Список литературы

1. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И.А. Возгрин. – Мн.: Выш. школа, 1983. – 215 с.
2. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985.
3. Гавло В.К. К вопросу о криминалистической методике как информационно-познавательной системе в деятельности по предотвращению, раскрытию и расследованию преступлений // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: Межвузовский науч. сб./ Башк. ун-т. – Уфа, 1989 – 160 с.
4. Гавло В.К. Расследование фактов безвестного исчезновения женщин при подозрении на их убийство: монография. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – 300 с.
5. Густов Г.А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений: Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата/ Г.А. Густов. – М., 1993. – 64 с.
6. Данные ГУВД АК
7. Ищенко Е.П. Алгоритмизация следственной деятельности. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 304 с.
8. Колдин В.Я. Информационные процессы и структуры в криминалистике. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985. – 134 с.
9. Полевой Н.С. Криминалистическая кибернетика. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – 328 с.
10. Шаталов А.С. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений: Дисс. ... доктора юрид. наук. – М., 2000. – 411 с.

INVESTIGATORY SITUATIONS AND ALGORITHMS IN ACTIONS ON PRELIMINARY INQUIRY AND JUDICIAL PROCEEDINGS OF MURDER CASES

A.A. KORCHAGIN

Altai State University

e-mail: kaa77-21@mail.ru

The article is devoted to the problem of criminalistics procedure of crime detections and its improvement. The article deals with the structure of criminalistics procedure on murder cases, its main elements and contents. The author pays the special attention to the problem of algorythmization of preliminary inquiry actions and actions of judicial proceedings on murder cases.

Key words: murder, criminalistics procedure, investigatory situation, algorythm, programming.

¹⁰ Гавло В.К. К вопросу о криминалистической методике как информационно-познавательной системе в деятельности по предотвращению, раскрытию и расследованию преступлений Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: Межвузовский науч. сб./ Башк. ун-т. Уфа, 1989. – С.106